BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-600-10/21
Mostar, 08.04.2021. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, Podružnica Mostar, rješavajući po žalbi ponuditelja INEL-MED d.o.o. Mostar, žalba broj 01-0802-5/21 od 23.02.2021. godine, koja je izjavljena na Zaključak broj 01-03-1546-2/21 od 15.02.2021. godine za predmet nabave: *Nabava reagensa za CRP, mineralogram i transaminaze, aplikabilni na postojeću tehnologiju, aparate Dimenzion EXL,* ugovornog tijela JU Dom zdravlja KS-a, na temelju članka 93. stavak (7), 104. i članka 111. stavak (1) točka d) Zakona o javnim nabavama ("Službeni glasnik BiH" broj: 39/14) i članka 230 stavak (2) Zakona o upravnom postupku ("Službeni glasnik BiH" br. 29/02; 12/04, 88/07, 93/09, 41/13 i 53/16), na sjednici ad hoc vijeća IVa održanoj 08.04.2021. godine, donosi

R J E Š E N J E

1. Žalba se uvažava
2. Poništava se Zaključak broj 01-03-1546-2/21 od 15.02.2021. godine i predmet se vraća Ugovornom tijelu na ponovni postupak.
3. O povratu sredstava uplaćenih na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka ovo tijelo će donijeti posebno rješenje.
4. Odbija se zahtjev Ugovornog tijela za naknadom troškova izjašnjenja sastavljenog po odvjetniku Sanelu Neziriću iz Sarajeva.

O b r a z l o ž e n j e

JU Dom zdravlja KS-a, (u daljem tekstu: Ugovorno tijelo), je pokrenulo Pregovarački postupak bez objave Obavijesti o nabavi za predmet nabave: *Nabava reagensa za CRP, mineralogram i transaminaze, aplikabilni na postojeću tehnologiju, aparate Dimenzion EXL.* Žalitelj je izjavio žalbu ugovornom tijelu na Zaključak broj 01-03-1546-2/21 od 15.02.2021. godine. Ugovorno tijelo žalbu uz izjašnjenje prosljeđuje ovome tijelu, kod koga je zaprimljena dana 26.02.2021. godine, a uplata naknade za pokretanje žalbenog postupka, izvršena je dana 08.03.2021. godine.

INEL-MED d.o.o. Mostar (u daljem tekstu; Žalitelj) navodi kako izjavljuje žalbu protiv Zaključka broj 01-03-1546-2/21 od 15.02.2021. godine koji je zaprimio dana 18. 02. 2021. godine, te napominje da je člankom 100. stavak 2. ZJN propisano: Ako ugovorno tijelo utvrdi da je žalba nepravovremena, nedopuštena ili uložena od neovlaštene osobe, odbacit će je zaključkom. Protiv ovoga zaključka žalitelj ima mogućnost podnijeti *žalbu URŽ-u,* i to u roku od *10 dana* od dana zaprimanja zaključka.
Obzirom da ZJN propisuje da se u ostalim slučajevima članak 100. stavak (4) navodi da se žalba iz stavka (3) ovoga članka izjavljuje putem ugovornog tijela, Žalitelj smatra da se žalba protiv

zaključka izjavljuje izravno URŽ-u jer se za ovaj slučaj ne navodi da se žalba izjavljuje putem ugovornog tijela.
Navedenim zaključkom Ugovorno tijelo je, kao navodno nedopuštenu odbacilo žalbu Žalitelja koju je izjavio na pregovarački postupak bez objave obavijesti o nabavi.
Žalitelj premetni zaključak smatra nezakonitim iz sljedećih razloga.
U obrazloženju zaključka vidljivo je da Ugovorno tijelo smatra da nije dopušteno izjavljivati žalbu na obavještenje! (radi se o Obavještenju broj 01-05-841-2/21 od 25.01.2021. godine).
Žalba na Obavještenje je uslijedila nakon što je Žalitelj uputio dopis (broj: 01-2101-3/21) i zahtijevao da Ugovorno tijelo postupi po rješenjima Ureda za razmatranje žalbi - Rješenje broj JN2-03-07-1-3269-8/20 od 3.12. 2020. godine i-Rješenje broj JN2-03-07-1-3291-8/20 od 17.12.2020. godine. Predmetnim rješenjima URŽ-a utvrđeno je da su oba postupka poništena.
U predmetnom Zaključku Ugovorno tijelo potpuno pogrešno smatra da je, kako navodi, u trećem dijelu ZJN, odnosno u člancima 94. do 116. Zakona propisan postupak pravne zaštite, te postupak sudske zaštite. Dalje navodi da je u postupku pravne zaštite propisana supsidijarna primjena zakona o upravnom postupku, iz čega izvlači zaključak da obavještenje protiv kojeg je izjavljena žalba navodno nije upravni akt te stoga Žalitelj nema pravo izjavljivati žalbu. Ugovorno tijelo dalje citira neku sudsku praksu koja nema nikakvu vezu i ne može se poveznice s ovim konkretnim slučajem. Pritom Ugovorno tijelo, potpuno svjesno, zaobilazi pravno i činjenično stanje.
Prije svega, zanemaruje se činjenica da je Ugovorno tijelo propustilo postupiti po rješenjima Ureda za razmatranje žalbi (Rješenje broj JN2-03-07-1-3269-8/20 od 3.12. 2020. godine i Rješenje broj JN2-03-07-1-3291-8/20 od 17.12. 2020. godine).
Zbog ne postupanja po ovim rješenjima i odugovlačenja, Žalitelj je uputio zahtjev u kojem upozorava na ne postupanje po Rješenjima URŽ-i, jer ima pravni interes da se rješenja provedu; pravni interes mu je priznat samim rješenjima URŽ-a jer su žalbe uvažene kao osnovane, a rješenjima utvrđene nezakonitosti Ugovornog tijela. Tko će se brinuti za izvršenje rješenja ako neće onaj koji ima pravi interes i po čijim žalbama su rješenja i donesena.
Ugovorno tijelo dostavlja *Obavještenje* iz kojeg je bilo vidljivo da nema namjeru postupiti po rješenjima. Time su praktično odbio zahtjev i odlučilo o pojedinačnim pravima i obvezama Žalitelja, odnosno odbijanjem su povrijedili prava i pravni interes, zbog čega uložio žalbu koju sada Ugovorno tijelo smatra nedopuštenom.
Stoga, Ugovorno tijelo zanemaruje činjenicu da nije bitna forma akta kojim se odlučuje o nekom pravu ili postupa po nekom zahtjevu, nego je bitan sadržaj. Iz sadržaja akta koji je Ugovorno tijelo nazvalo *Obavještenje* je naravno vidljivo da se Žalitelju uskraćuje pravo da zahtijeva da se po rješenjima postupi. Stoga se protiv takvog akta, neovisno u kojoj je formi donesen i kao je nazvan, može izjaviti žalba, kako po Zakonu o javnim nabavama tako i po Zakonu o upravnom postupku.
Žalitelj smatra da je svaki dalji komentar suvišan, a iz ponašanja Ugovornog tijela prije svega je vidljivo da grubo ignorira predmetna rješenja URŽ-a u ne želi postupiti po njima.
Iz svega navedenog vidljivo je da je *Zaključak* protiv kojeg izjavljuje žalbu nezakonit, te da je prethodna žalba pogrešno dobačena kao nedopuštena.
Obzirom da se očito radi o grubim kršenjima Zakona o javnim nabavama, nepoštovanju rješenja drugostupanjskog tijela traži da Ured za razmatranje žalbi u cilju očuvanja kako zakonitosti tako i svog autoriteta poduzme sljedeće:
Da ovu žalbu uvaži kao osnovanu.
Da zatraži informaciju od Ugovornog tijela zašto nije postupilo po rješenjima.
Da poduzme radnje koje su mu na raspolaganju u smislu odredbi Zakona o javnim nabavama i odredbi kaznenog zakona radi sankcioniranja ovakvih nezakonitosti od strane odgovornih osoba u Ugovornom tijelu.

Da se utvrde predmetne nezakonitosti - nepravilnosti ugovornog tijela, da da jasan stav da je prethodna žalba broj: 01-0802/21 dopuštena, predmetni Zaključak poništi i
ugovorno tijelu naloži da prethodnu žalbu razmotri u skladu sa člankom 100. ZJN te ovisno od situacije istu riješi ili prosijedi Uredu za razmatranje žalbi, da se izvrši povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka.
Obzirom da Ugovorno tijelo ignorira sve akte vezane za ove nezakonite postupke koje provodi, žalbu izjavljuje izravno Uredu, Žalitelj predlaže da se istom postupi u skladu sa zakonom o upravnom postupku i ZJN.

Ugovorno tijelo u svom izjašnjenju navodi da je žalba blagovremena, dopuštena i izjavljena od strane ovlaštene osobe, ali je neosnovana, te istu uz ovo izjašnjenje proslijeđuje na dalje postupanje Uredu za razmatranje žalbi BiH, Filijala Mostar, a u skladu sa odredbom članka 100. stavak (5) Zakona o javnim nabavama.
Naime, Ugovorno tijelo-Javna ustanova Dom zdravlja Kantona Sarajevo zaprimilo je podnesak INEL-MED export-import d.o.o. Mostar broj 01-2101-3/21 od 21.01.2021.godine, a kojim se zahtijeva postupanje po rješenjima Ureda za razmatranje žalbi BiH broj JN2-03-07-1-2369- 8/20 i JN2-03-07-1-3291-8/20.

Dopisom Ugovornog tijela broj 01-05-841-2/21 od 25.01.2021. godine, obaviješteno je navedeno društvo INEL-MED export-import d.o.o. Mostar o poduzimanju radnji vezanih za predmetne postupke javnih nabavi.

Dana 08.02.2021.godine INEL-MED export-import d.o.o. Mostar je izjavio žalbu broj 01- 0802/21 na obavještenje broj 01-05-841-2/21 od 25.01.2021. godine, a u vezi pregovaračkog postupka bez obavještenja o nabavi reagenasa za CRP, mineralogram i transaminaze, aplikabilne na postojeću tehnologiju, aparate Dimension EXL.

Ugovorno tijelo je postupajući u skladu sa odredbama članka 100. stavak (1) Zakona o javnim nabavama BiH pristupilo ispitivanju formalnih pretpostavki za postupanje po žalbi INEL- MED export-import d.o.o. Mostar, te je utvrdilo da je predmetna žalba nedopuštena, pa je istu u skladu sa člankom 100. stavak 2. Zakona o javnim nabavama odbacilo kao nedopuštenu Zaključkom broj 01-03-1546-2/21 od 15.02.2021. godine. Dana 23.02.2021. godine, na Zaključak kojim se žalba odbacuje kao nedopuštena broj 01-03- 1546-2/21 od 15.02.2021. godine, Žalitelj je izjavio žalbu broj 01-0802-5/21, koja Ugovornom tijelu dostavljena putem Ureda za razmatranje žalbi BiH, podneskom broj JN2-03-07-1-600-4/21 od 02.03.2021. godine, te je kod Ugovornog tijela zaprimljena dana 05.03.2021. godine.
Ugovorno tijelo ističe kako je žalba žalitelja neosnovana.
Naime, kako je to Ugovorno tijelo i u zaključku o odbacivanju žalbe istaklo, Rješenjem Ureda za razmatranje žalbi BiH broj JN2-03-07-1-3269-8/20 od 03.12.2020. godine, odnosno točkom 2. dispozitiva Rješenja poništenje pregovarački postupak bez objave obavještenja o nabavi za predmet nabave: Nabava reagensa za CRP, mineralogram i transaminaze, aplikabilni na postojeću tehnologiju, aparate Dimension EXL kao i svi ostali akti doneseni u ovom postupku javne nabave. Predmetnim Rješenjem Ureda za razmatranje žalbi BiH broj JN2-03-07-1-3269-8/20 od 03.12.2020. godine nije naloženo provođenje bilo kakvih radnji na strani Ugovornog tijela, pa je predmetnim dopisom, odnosno obavještenjem od 01-05-841-2/21 od 25.01.2021. godine INEL-MED export-import d.o.o. Mostar isključivo informiran o postavljenim upitima.

Dakle, takva informacija je dostavljena u vidu obavijesti koja nema karakter upravnog akta, a kako je Rješenjem Ureda za razmatranje žalbi BiH broj JN2-03-07-1-3269-8/20 od 03.12.2020. godine postupak javne nabave poništen, to Ugovorno tijelo nije moglo donositi bilo kakve nove odluke u ovom postupku javne nabave.
Poništenjem postupka javne nabave od strane Ureda za razmatranje žalbi BiH prestala je primjena Zakona o javnim nabavama u konkretnom slučaju, te se dalje vezano za ove postupke ne mogu voditi bilo kakvi postupci niti pred Ugovornom tijelom, a niti pred Uredom za razmatranje žalbi BiH, a naročito ne izjavljivanjem žalbi na dopise Ugovornog tijela.
Dakle, u konkretnom slučaju uopće nisu ispunjeni uvjete za pokretanje upravnog postupka.
S tim u vezi, Ugovorno tijelo je zbog svega navedenog i odlučilo kao u Zaključku broj 01-03-1546-2/21 od 15.02.2021. godine.
Imajući u vidu sve navedeno, Ugovorno tijelo predlaže da Ured za razmatranje žalbi BiH, Podružnica Mostar, odbije žalbu Žalitelja izjavljenu na Zaključak broj 01-03-1546-2/21 od 15.02.2021. godine kao neosnovanu, te obaveže Žalitelja da Ugovornom tijelu nadoknadi troškove sastava ovog izjašnjenja po punomoćniku.
U pogledu označenih troškova sastava odgovora na izjašnjenje, Ugovorno tijelo se poziva na stav zauzet od strane Ureda za razmatranje žalbi BiH od 09.07.2020.godine u Rješenju broj JN2-03-07-1-1414-9/20.
Troškovnik: Sastav izjašnjenja na žalbu 720,00 KM +17% PDV= 842,40 KM.

U skladu s člankom 94. stavak 3. Zakona o javnim nabavama Žalitelj je aktom broj JN2-03-07-1-600-8/21 od 26.11.2021. godine obaviješten o izjašnjenju Ugovornog tijela, te mu je omogućeno da se očituje o istom.

U svome očitovanju Žalitelj navodi da u svemu ostaje kod navoda iz žalbe te napominje da Izjašnjenje Ugovornog tijela smatra potpuno neosnovanim, a žalbu i dalje smatra apsolutno osnovanom.
Ugovorno tijelo potpuno neosnovano navodi da obavijest protiv koje je upućena žalba nema karakter upravnog akta, te potpuno neosnovano izvlači zaključak da je time žalba nedopuštena. Naime, prema pravilima upravnog postupka nije važna forma nego sadržaj nekog akta. Upravnim aktom se smatra svaki akt kojim se odlučuje o nekim pravima i obvezama stanaka. U konkretnom slučaju, ovim aktom - obavještenjem smo praktično obaviješteni da se po zahtjevima neće postupati, čime je Žalitelj praktično odbijen sa zahtjevom. Dakle, odlučeno je o pravima, a pravno je i te kako bili legitimiran zahtijevati da se prestane s nezakonitim postupkom. Obzirom da Žalitelj ima aktivnu legitimaciju u smislu Zakona o javnim nabavama jer je u prethodnim žalbenim postupcima bili aktivno legitimiran u postupku pravne zaštite po ovom očito nezakonitom pregovaračkom postupku, i dalje je aktivno legitimirani pri zahtjevima da se negativne posljedice otklone. Ured za razmatranje žalbi BiH Rješenjem broj JN2-03-07-1-3269-8/20 od 03.12.2020. godine poništio postupak kao nezakonit, a na Ugovornom tijelu je bilo da poduzme radnje u cilju bilo obustave tog postupka – da se dalje ne vodi ili ako je ugovor sklopljen, se raskine.
Stoga, obzirom da je pregovarački postupak proglašen nezakonitim, posljedica je trebala biti da Ugovorno tijelo raskine ili otkaže nezakonito sklopljen ugovor. Žalitelj nadalje ističe kako u ovakvoj situaciji, Ured poništava postupak, ugovorno tijelo „primi na znanje" to rješenje o poništenju i nikom ništa, nezakonit ugovor je na snazi! Zainteresirana i legitimirana strana kao što je Žalitelj, u čijem je interesu ne samo da se nešto proglasi nezakonitim nego i da se prestane s daljim nezakonitostima, strana je koja ima pravo zahtijevati da se po rešenju i postupi, da se ugovor raskine ili otkaže i da se pokrene zakonit postupak javne nabave.

Stoga Ugovorno tijelo očito pokušava zamjenom teza i paušalnim navodima reći da eto nije donijelo odluku s nazivom „Odluka“ ili „Rješenje“ ili „Zaključak“ , nego se podnositelju zahtjeva obratio nekim obavještenjem, smatrajući da je time sve završeno i da se nezakonit ugovor može nesmetano konzumirati, jer se navodno nitko nema pravo žaliti i tražiti da se svrha i cilj rješenja Ureda za razmatranje žalbi u stvarnosti i ostvari.
U ovakvoj situaciji kako Ugovorno tijelo zamišlja, Rješenja URŽ-a su uzaludna i bez pravnih posljedica, poništavalo ili ne poništavalo nezakonite postupke, ugovori kao posljedica nezakonitog postupka ostaju na snazi i ispada da Ugovornom tijelu nitko ništa ne može. Žalitelj smatra da je to neodrživo i da se time izigrava svrha i cilj javnih nabava.
Posebno je neosnovan navod Ugovornog tijela da je poništenjem postupka javne nabave od strane Ureda za razmatranje žalbi BiH prestala je primjena Zakona o javnim nabavama, čime u stvari ne poštuje ni rješenje ni zakon. Čemu rješenje ako ugovor ostane na snazi odnosno ako ugovorno tijelo ovisno o kojoj fazi postupka je riječ postupak nastavlja ili već zaključeni ugovor konzumira.
Stoga, Žalitelj smatra da Ugovorno tijelo nije žalbu protiv obavještenja moglo odbaciti kao nedopuštenu, nevezano je li osnovana ili nije, odnosno moralo je svoje obavještenje smatrati upravnim aktom i žalbu riješiti u meritumu.

Sukladno članku 109. Zakona o javnim nabavama, ovo tijelo je utvrdilo da je žalba dopuštena, blagovremena i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je osnovana.

Postupajući po žalbi u žalbenom postupku pred ovim tijelom, izvedeni su dokazi temeljem pregleda dostavljenog materijala, odnosno predmetne tenderske dokumentacije, te je izvršena analiza svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak. Utvrđeno je da su žalbeni navodi Žalitelja osnovani, te da se žalba usvaja.

Uvidom u raspoložive dokumentacije u spisu, ovo tijelo utvrđuje da je Žalitelj prethodno izjavio žalbu na pregovarački postupak bez objave obavijesti o nabavi, a Ugovorno tijelo je Zaključkom koji je predmet ove žalbe smatralo žalbu nedopuštenom, zbog čega izjavljuje ovu žalbu i detaljno iznosi razloge zbog kojih smatra da njegova žalba nije mogla biti odbačena kao nedopuštena kako je to naprijed detaljno u obrazloženju i navedeno.

U svome izjašnjenju na žalbu Ugovorno tijelo ističe da je Žalitelj nakon njegovog zahtjeva poslalo obavijest koja ne predstavlja upravni akt zbog čega se protiv ovog akta žalba ne može ni izjavljivati, navodeći razloge za to kako je to naprijed detaljno u obrazloženju i navedeno.

U konkretnom slučaju Žalitelj je prethodno izjavio žalbu na pregovarački postupak koji je Ugovorno tijelo pokrenulo, smatrajući ga nezakonitim. Ovo tijelo je rješenjem broj JN2-03-07-1-3269-8/20 žalbu uvažilo i poništilo navedeni pregovarački postupak jer je našlo da za vođenje istog nije bilo osnova, odnosno da je nezakonito proveden.
Žalitelj dalje, pozivajući se na rješenje, od Ugovornog tijela traži da se otklone sve posljedice ovog postupka odnosno da se stavi izvan snage ugovor koji je posljedica nezakonitog postupka.

Uvidom u spis ovo tijelo je utvrdilo kako je Ugovorno tijelo svojim aktom obavijestilo Žalitelja na sljedeći način:

„Imajući u vidu da svo vrijeme zagovarate da se radi o nezakonitom pregovaračkom postupku bez objave obavještenja za nabavu reagenasa za aparate Dimenzion proizvođača Siemens iako je ponuditelj Diamedic d.o.o Sarajevo jedini ovlašteni distributer navedenih aparata napominjemo da smo i s vama proveli dava pregovaračka postupka bez objave obavještenja za nabavu reagenasa za aparate Olympus iako vaš sistem za pomenute aparate nije zatvoreni sistem te da poznajete trenutnu situaciju kada su aparati Olympus u pitanju koji se nalaze kod ugovornog tijela. Što se tiče odluke o izboru najpovoljnijeg ponuditelja za postupak nabave urinskih analizatora istu ćemo vam poslati u skladu sa zakonom, neposredno po njenom donošenju.“

Iz sadržaja žalbe koja je Zaključkom odbačena kao nedopuštena proističe da je Žalitelj tražio da se postupi po rješenju URŽ-a broj JN2-03-07-1-3269-8/20 od 03.12.2020. godine, da se riješi pitanje nezakonitog ugovora te da navodi iz obavještenja Ugovornog tijela broj 01-5-841-2/21 od 25.02.2021. godine u kojim Ugovorno tijelo navodi da je za predmetne uređaje/aparate samo jedan ovlašteni distributer nemaju veze s pitanjem nezakonitog vođenja pregovaračkog postupka za potrošni materijal koji, prema navodima iz žalbe mogu ponuditi i drugi ponuditelji.

Stoga je ovo tijelo dovelo u vezu žalbene navode i navode Ugovornog tijela u predmetnom obavještenju, te je zaključilo da Ugovorno tijelo izbjegava odgovoriti na suštinu žalbenih navoda, a navodi da se radi o jednom distributeru uređaja pri čemu se ne upušta u pitanje, što je s potrošnim materijalom koji je predmet pregovaračkog postupka nemaju veze s pitanjima i navodima koje je Žalitelj postavio u žalbi. Isto tako, navođenje neke Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuditelja za postupak nabave urinskih analizatora i navodi da će Žalitelju poslati u skladu sa zakonom, neposredno po njenom donošenju nejasni su jer se opet postavlja pitanje kakve veze imaju analizatori s reagensima odnosno potrošnim materijalom.

Temeljem svega navedenog, ovo tijelo zaključuje da je Ugovorno tijelo ovim aktom praktično odbilo zahtjeve Žalitelja i navode da je potrebno postupiti po rješenju URŽ-a kojim je postupak proglašen nezakonitim.

Stoga, ovo tijelo smatra da se u konkretnom slučaju radi o upravnom aktu jer je odlučeno o nekom pravu ili obvezi stranke, odnosno zahtjevi Žalitelja su ovim aktom odbijeni.

Naime, u smislu Zakona o upravnom postupku i zakona o upravnim sporovima kao i teoriji upravnog prava, upravni akt je akt kojim nadležna institucija, rješava o izvjesnom pravu ili obavezi građanina ili pravne osobe u nekoj upravnoj stvari. Isti predstavlja autoritativnu odluku kojom se, posebno u oblasti upravnog djelovanja, jednostrano odlučuje o subjektivnim pravima, obvezama ili pravnim interesima pojedinih subjekata u konkretnoj upravnoj stvari – postaje instrument za izvršavanje onog dijela upravne funkcije koja se sastoji od odlučivanja u upravnim stvarima.

Prema tome, nije bitna forma ili naziv nekog akta, nego je bitno, je li istim odlučeno o nekom subjektivnom pravu. Budući da je Žalitelj prethodno ulagao pravne lijekove odnosno žalbu koje je i uvažena, time je nedvojbeno priznata aktivna legitimacija i pravni interes da ustraje na otklanjanju negativnih posljedica nezakonitog pregovaračkog postupka, zbog čega mu se ne može osporiti ni aktivna legitimacija – ne upuštajući se ovdje u meritum odnosno osnovanost ili neosnovanost same žalbe koju Ugovorno tijelo odbacuje svojim Zaključkom. Time se žalbeni navodi smatraju osnovanim, a neosnovanim navodi ugovornog tijela da se ne radi o rješenju, odluci ili zaključku aktu pa da se stoga žalba nije mogla ulagati, a zaključak se smatra nezakonitim zbog čega se poništava.

Ovo tijelo je uvidom u cjelokupni spis, u ovom konkretnom slučaju javne nabave, utvrdilo odlučujuće razloge, analiziralo dokaze pojedinačno i u njihovoj međusobnoj povezanosti kako je to naprijed obrazloženo, zbog kojih smatra kako su žalbeni navodi Žalitelja osnovani, te je odlučilo

kako je i navedeno u dispozitivu ovog Rješenja.

U ponovnom postupku Ugovorno tijelo je dužno predmetnu žalbu smatrati dopuštenom i o istoj meritorno odlučiti u skladu sa odredbama Zakona o javnim nabavama i Zakona o upravnom postupku BiH.

Odbija se zahtjev Ugovornog tijela za naknadu troškova zastupanja po opunomoćeniku Sanelu Neziriću, odvjetniku iz Sarajeva, za sastav izjašnjenja bez broja od 09.03.2021. godine u ukupnom iznosu od 842,40 KM, jer je žalba Žalitelja usvojena.

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 2.000,00 KM izvršit će se na osnovu posebnog rješenja ovog tijela, a u skladu sa člankom 108. stavak (7) Zakona o javnim nabavama i člankom 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih člankom 108. Zakona o javnim nabavama.

Na temelju činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, sukladno članku 97. stavak (3), članku 104. i 111. stavak (1) točka d) Zakona o javnim nabavama, ovo tijelo riješilo je žalbu, kao u dispozitivu ovog Rješenja.

Pouka o pravnom lijeku:

Ovo rješenje je konačno i izvršno. Protiv ovog rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNICA VIJEĆA
dipl.ing. Mirjana Antunović

Dostaviti:
- INEL-MED d.o.o. Mostar
- JU Dom zdravlja KS-a
- *evidencija*
- *a/a*
-